



Die Prävalenz von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern: eine Metaanalyse

Aebi, Marcel

Abstract: Hintergrund Die Studien der letzten Jahre weisen bei der Entwicklung von Jugendkriminalität auf einen kumulativen Effekt von verschiedenen psychosozialen Belastungen hin. In der vorliegenden Metaanalyse sollen die relevanten Studien zu den Häufigkeiten von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern¹ zusammengefasst werden. Dabei sollen nicht nur Missbrauchserlebnisse, sondern auch weitere Formen von Belastungen (z. B. Vernachlässigung, psychische und kriminelle Auffälligkeiten in der Familie etc.) berücksichtigt werden. Methode Es wurde eine systematische Literaturrecherche von allen deutsch- und englischsprachigen Originalstudien der letzten 10 Jahre (2008–2018) durchgeführt. In die vorliegende Metaanalyse wurden alle gefundenen Studien mit Selbstangaben zur Häufigkeit von psychosozialen Belastungen einbezogen. Es wurden Gesamtprävalenzen der Belastungsfaktoren nach dem „Random-effects“-Modell (REM) berechnet. Resultate Über die verschiedenen Studien zeigte sich eine große Heterogenität in den Methoden, die sich auch in den Häufigkeitsangaben widerspiegelten. Gemäß den ermittelten Gesamtprävalenzen berichteten die Jugendlichen, am häufigsten von einer Trennung der Eltern (49,4 %) und am wenigsten von Substanzmissbrauch im Haushalt (15,6 %) und von sexuellem Missbrauch (11,7 %) betroffen zu sein. Im Vergleich zur Allgemeinbevölkerung zeigten sich teilweise nur geringfügig höhere Prävalenzen bei emotionalem, körperlichem und sexuellem Missbrauch. Jedoch kamen emotionale Vernachlässigung, Bezeugung von familiärer Gewalt, Trennung der Eltern und Inhaftierung eines Familienmitglieds in den berücksichtigten Studien häufiger vor. Schlussfolgerungen Verschiedene psychosoziale Belastungen sollten in der forensischen Klinik standardmäßig erhoben und in Bezug auf ihre Auswirkungen spezifisch beurteilt werden. Diesbezüglich sind gut validierte Instrumente erforderlich. Spezifische traumafokussierte Therapien und Ansätze zur Bearbeitung von dysfunktionalen Schemata sind für eine Teilgruppe von jugendlichen Straftätern möglicherweise hilfreich und präventiv für die Begehung von weiteren Delikten. Background Studies in recent years have shown a cumulative effect regarding various psychosocial stress experiences on the development of juvenile delinquency. This meta-analysis summarized the relevant studies on the prevalence of psychosocial stress experiences in juvenile offenders. Not only exposure to abuse but also further adverse experiences in childhood and adolescence are of importance (e.g. neglect, mental health problems and criminality in the family). Method A systematic search of the literature of all German and English language original studies from the last 10 years (2008–2018) was conducted. All studies including self-reported prevalence rates of psychosocial stress experiences were considered in the presented meta-analysis. An overall prevalence rate of adverse factors was calculated by the use of a random effects model (REM). Results A large heterogeneity was found with respect to the methods used in the original studies, which is reflected in the prevalence rates. According to the overall prevalence rates, juveniles most often reported being affected by parental separation (49.4%) and least affected by substance abuse in the household (15.6%) and sexual abuse (11.7%). Compared to the general population, the prevalence rates of emotional, physical and sexual abuse were partly found to be only slightly higher; however, emotional neglect, witnessing domestic violence, parental separation and imprisonment of a family member occurred more frequently in the studies considered. Conclusion Various psychosocial stress experiences should be documented in a standardized way in the clinical forensic setting and evaluated specifically with respect to their effects. For this purpose, validated instruments are needed. For a subgroup of juvenile offenders, specific trauma-focused therapies and approaches to processing of dysfunctional patterns are probably helpful and preventive for committing further offences.

DOI: <https://doi.org/10.1007/s11757-019-00525-8>

Other titles: Prevalence of psychosocial stress in juvenile offenders: a meta-analysis

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-184336>

Journal Article

Accepted Version

Originally published at:

Aebi, Marcel (2019). Die Prävalenz von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern: eine Metaanalyse. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, 13(2):166-177.

DOI: <https://doi.org/10.1007/s11757-019-00525-8>

Die Prävalenz von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern: Eine Meta-Analyse

Marcel Aebi^{1,2}

¹ Klinik für Forensische Psychiatrie, Zentrum für Kinder- und Jugendforensik, Psychiatrische Universitätsklinik Zürich

² Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie und Psychotherapie, Psychiatrische Universitätsklinik Zürich

Korrespondenz:

Marcel Aebi

Psychiatrische Universitätsklinik Zürich

Klinik für Forensische Psychiatrie, Zentrum für Kinder- und Jugendforensik

Neptunstrasse 60, 8032 Zürich

Schweiz

Telefon: +41 43 556 40 13

Fax: +41 43 556 40 41

E-Mail: marcel.aebi@uzh.ch

ORCID-Nummer: 0000-0001-7901-9801

Zusammenfassung

Hintergrund: Die Studien der letzten Jahre weisen bei der Entwicklung von Jugendkriminalität auf einen kumulativen Effekt von verschiedenen psychosozialen Belastungen hin. In der vorliegenden Meta-Analyse sollen die relevanten Studien zu den Häufigkeiten von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern¹ zusammengefasst werden. Dabei sollen nicht nur Missbrauchserlebnisse, sondern auch weitere Formen von Belastungen (z. B. Vernachlässigung, psychische und kriminelle Auffälligkeiten in der Familie etc.) berücksichtigt werden.

Methode: Es wurde eine systematische Literaturrecherche von allen deutsch- und englischsprachigen Originalstudien der letzten 10 Jahre (2008-2018) durchgeführt. In die vorliegende Meta-Analyse wurden alle gefundenen Studien mit Selbstangaben zur Häufigkeit von psychosozialen Belastungen einbezogen. Es wurden Gesamtprävalenzen der Belastungsfaktoren nach dem Random-Effects-Modell (REM) berechnet.

Resultate: Über die verschiedenen Studien zeigte sich eine grosse Heterogenität in den Methoden, die sich auch in den Häufigkeitsangaben widerspiegelten. Gemäss den ermittelten Gesamtprävalenzen berichteten die Jugendlichen am häufigsten von einer Trennung der Eltern (49,4%) und am wenigsten von Substanzmissbrauch im Haushalt (15,6%) und von sexuellem Missbrauch (11,7%) betroffen zu sein. Im Vergleich zur Allgemeinbevölkerung zeigten sich teilweise nur geringfügig höhere Prävalenzen bei emotionalem, körperlichem und sexuellem Missbrauch. Jedoch kam emotionale Vernachlässigung, Bezeugung von familiärer Gewalt, Trennung der Eltern und Inhaftierung eines Familienmitgliedes in den berücksichtigten Studien häufiger vor.

Schlussfolgerungen: Verschiedene psychosoziale Belastungen sollten in der forensischen Klinik standardmässig erhoben und in Bezug auf ihre Auswirkungen spezifisch beurteilt werden. Diesbezüglich sind gut validierte Instrumente erforderlich. Spezifische traumafokussierte Therapien und Ansätze zur Bearbeitung von dysfunktionalen Schemata sind für eine Teilgruppe von jugendlichen Straftätern möglicherweise hilfreich und präventiv für die Begehung von weiteren Delikten.

Schlüsselwörter: körperlicher Missbrauch, sexueller Missbrauch, belastende Kindheitserfahrungen, Jugenddelinquenz

¹ In dieser Arbeit wird wegen der besseren Lesbarkeit nur die männliche Form verwendet. Sie bezieht sich auf Personen beiderlei Geschlechts.

Abstract

Background: Studies in recent years have shown a cumulative effect regarding various adverse childhood experiences on juvenile delinquency. This meta-analysis summarizes the relevant studies on the prevalence of adverse childhood experiences in juvenile offenders. Not only sexual abuse but also further adverse experiences in childhood and adolescence are of importance (such as neglect, mental health problems and criminality).

Method: A systematic research of literature of all German and English original studies of the last 10 years (from 2008 to 2018) was conducted. All studies including self-reported prevalence rates of adverse childhood experiences were considered in the presented meta-analysis. An overall prevalence rate of adverse factors was calculated by the use of a random effects model (REM).

Results: A large heterogeneity was found with respect to the methods used in the original studies. Also the prevalence rates were found to be heterogeneous. According to the overall prevalence rates, juveniles most often reported to be affected by parental separation (49.4%). In contrast, substance abuse in the household (15.6%) and sexual abuse (11.7%) were reported less. Compared to the general population, prevalence rates of emotional, physical und sexual abuse were found to be only slightly higher. However, with regard to emotional neglect, testimony of domestic violence, parental separation and imprisonment of a family member, higher prevalence rates were found.

Conclusions: Various adverse childhood experiences should be collected by default in the forensic clinic and evaluated specifically with regard to their effects. For this purpose, validated instruments are needed. Specific trauma-focused therapies and therapies of dysfunctional patterns are probably helpful and preventive for a subgroup of juvenile offenders.

Key words: physical abuse, sexual abuse, adverse childhood experiences, juvenile delinquency

Kriminalitätsstatistiken aus der ganzen Welt weisen auf ein zentrales Phänomen hin: Kriminelle Verhaltensweisen sind in allen Ländern bei männlichen Jugendlichen in der Phase der Adoleszenz und des jungen Erwachsenenalters am wahrscheinlichsten und nehmen anschliessend mit zunehmendem Alter kontinuierlich ab (Ulmer und Steffensmeier 2014). Die Psychologin und Wissenschaftlerin Terrie Moffitt (1993) geht davon aus, dass es zumindest zwei Typen von Jugendlichen gibt, die diesen zeitlichen Verlauf von Kriminalität erklären: Bei dem Typus der „adolescence-limited-offenders“ (AL) beschränkt sich das kriminelle Verhalten auf das Jugendalter und ist die Folge eines weitgehend normativen Entwicklungsprozesses. Die Kriminalität ist bei diesem Typus Ausdruck eines sozialen Ablösungs- und Autonomieprozesses. Sie beschränkt sich mehrheitlich auf leichtere Formen von Kriminalität, die vorwiegend im Rahmen einer Gruppe begangen wird. Die AL-Gruppe ist mehrheitlich für den Anstieg der Kriminalitätsraten im Jugendalter verantwortlich. Bei dem Typus der „life-course-persistents“ (LCP) sind dagegen häufig bereits vor der Pubertät delinquente Auffälligkeiten vorhanden. Die Jugendlichen dieses Typus zeigen schwerere Formen von Delinquenz und sind häufig für viele Straftaten verantwortlich. Sie weisen zudem ein hohes Risiko für weitere Delikte im Erwachsenenalter auf. Mehrere gut validierte Längsschnittstudien (Moffitt 1993; Moffitt 2018) unterstützen diese Typologie, die auch bei der Klassifikation von Störungen des Sozialverhaltens in den gängigen Diagnosemanualen von psychischen Störungen Eingang fand. Jugendliche mit dem LCP-Typus sind ausserdem in hohem Ausmass mit psychischen Störungen belastet und weisen kognitive Einschränkungen auf. Schliesslich sind Jugendliche des LCP-Typus häufiger von psychosozialen Belastungen betroffen als Jugendliche vom AL-Typus (Moffitt 1993; Moffitt 2018). Die genauen Prävalenzen von verschiedenen Formen psychosozialer Belastungen bei jugendlichen Straftätern im Vergleich zur Normbevölkerung sind unklar und sollen in diesem Artikel anhand der aktuellen Forschung aufgegriffen und diskutiert werden.

Der Begriff „Psychosoziale Belastungen in der Kindheit“ bzw. die englische Umschreibung „Adverse Childhood Experiences“ (ACE) ist in der Literatur bisher nicht einheitlich definiert. Mit diesem Terminus soll jedoch im Gegensatz zu den Begriffen „Trauma“ oder „Missbrauch“ ein grösseres Spektrum von „isolierten oder chronischen Kindheitserfahrungen“ beschrieben werden, „die im Schweregrad differieren und zu einer Schädigung oder zu einer Not bei dem Kind führen und mit einer psychischen oder physischen Beeinträchtigung der Gesundheit oder Entwicklung einhergehen“ (Kalmakis und Chandler 2014, Seite 1495). Die Bedeutung von psychosozialen Belastungserfahrungen in der Kindheit und Jugend zeigt sich in der wegleitenden ACE-Studie von Felitti et al. (1998), bei der über 17'000 Probanden in den USA retrospektiv befragt wurden. Anhand von zehn Formen psychosozialer Belastungen konnten die Autoren zeigen, dass ein kumulativer Effekt von verschiedenen Belastungserfahrungen vorlag, der weitreichende Folgen für die Gesundheit hatte (Anda et al. 2006; Chapman et al.

2004; Felitti und Anda 2010; Felitti et al. 1998). Je höher die Anzahl verschiedener Belastungserfahrungen bei einer Person war, desto höher war die Wahrscheinlichkeit, dass diese Person später an einer somatischen Krankheit (z. B. Lebererkrankungen, Diabetes, Übergewicht) oder an einer psychischen Störung (z. B. Depression, Angststörung) erkrankte oder spätere soziale und berufliche Probleme aufwies (z. B. Jobverlust, Scheidung etc.). Einzelne psychosoziale Belastungen waren in ihrem Auftreten während der Kindheit/Jugend häufiger (z. B. Substanzmissbrauch in der Familie zu 25.6%), während andere Belastungserfahrungen nur wenige Probanden betrafen (z. B. Inhaftierung eines Elternteils zu 3.4%). Entscheidend für die potentiell negativen Auswirkungen war jedoch nicht ein einzelner Faktor, sondern die Akkumulation von verschiedenen Belastungsfaktoren in der Kindheit/Jugend. Übereinstimmend mit diesen Ergebnissen zeigen andere Studien auf, dass chronische oder multiple Belastungen während der Kindheit und Jugend mit neurologischen, neurophysiologischen, hormonellen und epigenetischen Veränderungen einhergehen (siehe z.B. Teicher et al. 2016).

Die Studien aus den letzten Jahren weisen darauf hin, dass Trauma- und Missbrauchserfahrungen sowie weiteren psychosozialen Belastungen auch in der Erklärung von Jugendkriminalität eine relevante Rolle zukommt. Die möglichen Auswirkungen von erlebten physischen und sexuellen Missbrauchserfahrungen bei jugendlichen Straftätern sind dabei in der wissenschaftlichen Literatur und der klinischen Praxis seit Längerem bekannt (Widom 1989). Viele jugendliche Straftäter haben jedoch nicht nur eine spezifische Form von Trauma oder Missbrauch erlebt, sondern multiple ungünstige psychosoziale Erfahrungen in ihrer Kindheit und Jugend gemacht (Aebi et al. 2015b; Ford et al. 2013). Die Studien der letzten Jahre weisen auch bei der Entwicklung von Jugendkriminalität auf einen kumulativen Effekt von verschiedenen Belastungsformen hin (Baglivio und Epps 2016; Baglivio et al. 2014; Baglivio et al. 2015; Bielas et al. 2016; Ford et al. 2013). Aufgrund der teilweise unterschiedlichen Definitionen und Konzeptualisierungen von psychosozialen Belastungsfaktoren sind die Prävalenzraten in jugendlichen Straftäterpopulationen bisher wenig eindeutig und variieren stark.

In der vorliegenden Meta-Analyse sollen die relevanten Studien zu den Häufigkeiten von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern zusammengefasst und im Vergleich zu Prävalenzraten aus der Allgemeinbevölkerung diskutiert werden. Dabei sollen nicht nur Missbrauchserlebnisse, sondern auch die weiteren in der ACE-Studie einbezogenen Belastungsfaktoren berücksichtigt werden. Die in der ACE-Studie (Felitti et al. 1998) und den nachfolgenden Studien (z.B. Centers for Disease Control and Prevention 2015; Felitti und Anda 2010) untersuchten psychosozialen Belastungen beinhalten: (1) psychologischer (emotionaler) Missbrauch, (2) körperlicher Missbrauch, (3) sexueller Missbrauch, (4) emotionale Vernachlässigung, (5) körperliche

Vernachlässigung, (6) Bezeugung von familiärer Gewalt (bzw. Gewalt an der Mutter in der Originalstudie), (7) Trennung/Scheidung der Eltern, (8) psychische Störung eines Familienmitglieds, (9) Substanzgebrauch eines Familienmitglieds und (10) Inhaftierung eines Familienmitglieds. Alle Belastungsfaktoren beziehen sich auf Erlebnisse in der Kindheit/Jugend mit einem Mitglied des Haushalts als Täter oder Täterin. Die folgende Meta-Analyse orientiert sich an den Definitionen der ACE Studie (schwere/häufige Belastungen durch Familienmitglieder im Haushalt). Die Befunde werden im Rahmen der aktuellen Forschung sowie der klinischen Praxis diskutiert.

Methode

Zur Erhebung der Häufigkeiten von psychosozialen Belastungen wurde eine systematische Literaturrecherche durchgeführt. Eingeschlossen wurden alle deutsch- und englischsprachigen Originalstudien der letzten 10 Jahre (2008-2018), die Häufigkeiten von psychosozialen Belastungen [gemäss der Definition der ACE-Studie von Felitti et al. (1998)] in einer Population von männlichen, weiblichen oder gemischten Stichproben von jugendlichen Straftätern (im Alter von 12-21 Jahren) untersucht haben (Gefängnisstichproben oder andere Stichproben von jugendlichen Straftätern). Studien, die ausschliesslich Jugendliche mit Sexualstraftaten oder anderen spezifischen Delikten untersucht haben, wurden nicht in die Analyse einbezogen. Für die Literaturrecherche wurden zwei Datenbanken (PubMed und Google Scholar) mit den englischen Begriffen „juvenile offender“, „adolescent offender“, „juvenile criminality“ oder „adolescent criminality“ sowie „adverse childhood experiences“ bzw. „trauma“, oder „abuse“ und den entsprechenden deutschen Begriffen abgefragt. Studien, in denen nur übergreifende Belastungserlebnisse (z. B. unspezifische Misshandlung oder „dysfunktionale Familie“) oder ausschliesslich dimensionale Variablen erfasst wurden und keine Prävalenzangaben beinhalteten (z.B. Logan-Greene et al. 2017), konnten nicht berücksichtigt werden.

Diejenigen Studien, die Selbstangaben zu den Belastungsfaktoren erhoben haben, wurden in einem weiteren Schritt in die hier vorliegende Meta-Analyse einbezogen. Dazu wurden die verfügbaren Häufigkeitsdaten der 10 Belastungsfaktoren und die Stichprobengrössen der Studien mithilfe des Programms MetaXL (www.epigear.com) mittels eines „double arcsin“ Algorithmus transformiert. Daraus wurden anschliessend Gesamtprävalenzen zu den Belastungsfaktoren berechnet (Barendregt et al. 2013). Die Heterogenität der Prävalenzangaben in den Studien wurde mittels der Q-Statistik geprüft. Aufgrund der grossen Prävalenzunterschiede in den Studien wurde die Berechnung der Gesamtprävalenzen nach dem Random-Effects-Modell (REM) vorgenommen. Im REM werden die Untersuchungen als randomisierte Ziehung aus einem möglichen Universum an Studien angenommen. Aufgrund

der geringen Datenbasis wurde auf weiterführende Moderatoren-Testungen und geschlechtsspezifische Analysen verzichtet.

Resultate

Es konnten 16 Studien aus sechs Ländern mit entsprechenden Prävalenzangaben gefunden werden (Tabelle 1). Die meisten Studien stammen aus den USA (56,3%). Die verwendeten Instrumente zur Erhebung der psychosozialen Belastungen variierten stark. In den meisten Studien wurden Selbstangaben der Jugendlichen verwendet (Interviews oder Fragebögen in zwölf Studien). Eine Studie basierte auf Selbstangaben sowie weiteren Angaben von zusätzlichen Informanten. Drei weitere Studien nutzen Expertenbeurteilungen aus bereits bestehenden Aktdaten. In Tabelle 2 sind die Prävalenzraten für die Mädchen und die Jungen separat (soweit in den Studien angegeben) sowie für die Gesamtstichproben aufgeführt. Über alle Studien, mit allen einbezogenen Probanden, waren bei 10-49% emotionaler Missbrauch, bei 12-40% körperlicher Missbrauch, bei 0,3-55% sexueller Missbrauch, bei 15-69% emotionale Vernachlässigung, bei 8-30% körperliche Vernachlässigung, bei 43-79% eine Trennung der Eltern, bei 9-52% ein Familienmitglied im Haushalt mit einer psychischen Störung, bei 6-30% ein Familienmitglied im Haushalt mit Substanzmissbrauch und bei 8-80% eine Inhaftierung eines Familienmitglieds vorhanden. Die Mädchen zeigten bei der Mehrzahl der Studien ein höheres Belastungsniveau.

Hier Tabelle 1 einfügen

Es konnten 13 Studien, die Selbstangaben beinhalteten, in die Meta-Analyse aufgenommen werden (in der Tabelle 2 mit + markiert). Die Gesamtprävalenzraten nach dem REM Verfahren mit den entsprechenden 95%-Konfidenzintervallen und die Q-Statistik sind in den unteren Zeilen der Tabelle 2 aufgeführt. Bezüglich aller 10 Belastungsfaktoren zeigt die Q-Statistik eine signifikante Heterogenität in den Prävalenzangaben der Studien. Gemäss der ermittelten Gesamtprävalenzen berichteten die Jugendlichen am häufigsten von einer Trennung der Eltern (49,4%) und am wenigsten von Substanzmissbrauch im Haushalt (15,6%) oder von sexuellem Missbrauch (11,7%).

Hier Tabelle 2 einfügen

Diskussion

Um die Rolle von psychosozialen Belastungen in der Kindheit in Bezug auf Jugenddelinquenz genauer zu beleuchten, wurde die aktuelle Forschungsliteratur zur Häufigkeit von verschiedenen Missbrauchs- und

Vernachlässigungsformen, aber auch in Bezug auf weitere familiäre Dysfunktionen gesichtet und analysiert. Die gefundenen 16 Studien, in welchen die Häufigkeiten von belastenden Lebensereignissen in Jugendstraftäterpopulationen untersucht wurden, sind insgesamt in ihrer Methodik und Stichprobenwahl sehr unterschiedlich (Tabelle 1). Einige Studien haben spezifisch männliche oder weibliche Jugendliche untersucht, während andere gemischte Stichproben untersucht haben. Neben dem Geschlecht und kulturellen Merkmalen der Stichprobe sind die Art der Erhebung (Selbstauskunft, Rating auf Basis der Akten, multiple Informationsquellen) und die verwendeten Instrumente unterschiedlich. Diese Unterschiede haben möglicherweise dazu geführt, dass die Ergebnisse zwischen den Studien deutlich variieren und daher insgesamt nur schwierig zu interpretieren sind. Viele Studien haben zudem lediglich eine Auswahl von Belastungsfaktoren untersucht. Die mittels einer Meta-Analyse erhobene Daten (basierend auf den 13 Selbstbeurteilungsstudien) sind daher mit Vorsicht zu interpretieren. Die ermittelten Gesamtprävalenzdaten können aber trotzdem als erste Ansatzpunkte herangezogen werden, um die Häufigkeit von verschiedenen Belastungsformen bei jugendlichen Straftäterpopulationen einzuschätzen. Für eine zuverlässigere Einschätzung von Prävalenzraten bei jugendlichen Straftätern wären weitere und einheitlichere Studien notwendig, die psychosoziale Belastungserfahrungen mittels validierten Instrumenten umfassend und systematisch einschätzen. Die von Felitti et al. (1998) im Rahmen der ACE-Studie definierten Belastungsformen scheinen sehr sinnvolle Ansatzpunkte darzustellen, um multiple Belastungserfahrungen auch in dieser vulnerablen Gruppe von jugendlichen Straftätern systematisch zu erfassen.

Die Prävalenz von emotionalem, körperlichem und sexuellem Missbrauch bei jugendlichen Straftätern

Vergleicht man die hier ermittelten Häufigkeitszahlen mit der ACE- Erhebung von 2009-2014 an 53'784 US Bürgern (Centers for Disease Control and Prevention 2015) und mit weltweiten Meta-Analysen (Stoltenborgh et al. 2015; Stoltenborgh et al. 2013) zeigen sich in Bezug auf emotionalen, körperlichen und sexuellen Missbrauch nur geringfügige Unterschiede in den Prävalenzraten bzw. nur leicht höhere Prävalenzen bei körperlichem und sexuellem Missbrauch (Abbildung 1). Dieses Ergebnis ist erstaunlich und widerspricht auf den ersten Blick den existierenden Längs- und Querschnittstudien, die körperliche und sexuelle Missbrauchserfahrungen als robuste Risikofaktoren für spätere Gewalt- und Sexualdelikte bei Jugendlichen gefunden haben (z.B. Aebi et al. 2015a; Aebi et al. 2017; Kerig und Becker 2015; Widom 2017). Allerdings lassen sich aufgrund der gesammelten und berechneten Gesamtprävalenzdaten keine direkten kausalen Aussagen ableiten. Die erhobenen Daten weisen aber möglicherweise darauf hin, dass nur bei einem Teil der jugendlichen Straftäter direkte Missbrauchserlebnisse in Bezug auf die allgemeine Kriminalitätsentwicklung von Relevanz sind. Möglicherweise sind hinsichtlich spezifischer Deliktformen wie Gewalt- oder Sexualdelikte grössere Häufigkeiten von sexuellen und körperlichen

Gewalterfahrungen vorhanden, als dies in den hier eingeschlossenen, sehr heterogenen forensischen und Gefängnisstichproben der Fall war (Aebi et al. 2017).

Hier Abbildung 1 einfügen

Die Prävalenz von weiteren psychosozialen Belastungserfahrungen bei jugendlichen Straftätern

In Bezug auf die weiteren Belastungsfaktoren wie emotionale Vernachlässigung, Bezeugung familiärer Gewalt, Trennung der Eltern und Inhaftierung eines Familienmitglieds zeigen sich in der aktuellen Übersicht deutlich höhere Ausprägungen bei den jugendlichen Straftätern im Vergleich zu den beiden herangezogenen Vergleichsquellen (Abbildung 1). Diesen vier Faktoren ist in der bisherigen Literatur zu Jugenddelinquenz weniger Gewicht zugesprochen worden als den zuvor diskutierten emotionalen, körperlichen und sexuellen Missbrauchserlebnissen (Widom 2017). Die Befunde weisen darauf hin, dass den familiären Beziehungen und Verlusterfahrungen eine allgemeine Bedeutung in Bezug auf Jugendkriminalität zukommt. Gerade in der Phase der Adoleszenz mit den entsprechenden Ablösungsprozessen und damit einhergehenden familiären Konflikten, scheinen eine vorhandene Elternbeziehung und die emotionale elterliche Unterstützung wichtige Faktoren für eine gesunde Entwicklung zu sein. Möglicherweise haben auch Modell-Lerneffekte durch die Beobachtung von Kriminalität und Gewalt in der Familie einen Einfluss. Diese beiden Faktoren konnten bisher auch in Längsschnittstudien als relevante Faktoren für die Entwicklung von persistierender Delinquenz identifiziert werden (Assink et al. 2015). In den beiden japanischen Studien (Kumagami und Matsuura 2009; Matsuura et al. 2013) wurden deutlich geringere Prävalenzraten von inhaftierten Familienmitgliedern gefunden. Dies ist eventuell auf Unterschiede in der Offenheit bei Selbstauskünften oder auf kulturelle Unterschiede im Strafrechtssystem der einbezogenen Ländern zurückzuführen. Die Validität von Selbstauskünften in Bezug auf Belastungserfahrungen ist allgemein in Frage zu stellen (Hepp et al. 2006). Ein Teil der jugendlichen Straftäter verneint womöglich aus Scham und aus Gründen der sozialen Erwünschtheit das Vorkommen von Belastungen in der Familie. Entsprechend zeigen die drei Studien, die auf Aktdaten basierten, deutlich grössere Häufigkeiten bei dem Vorkommen familiärer Gewalt, Trennung der Eltern und Inhaftierung eines Familienmitgliedes.

Kumulative Bedeutung von verschiedenen Belastungserfahrungen

In den letzten Jahren haben einige Studien die Bedeutung von kumulativen Belastungserlebnissen in Bezug auf die Entwicklung von Kriminalität hervorgehoben (Baglivio et al. 2015; Craig et al. 2017; Fox et al. 2015; Wolff et al. 2017). Die erlebten Formen von Belastungen sind nicht unabhängig voneinander; Das Vorkommen eines

Belastungsfaktors erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass weitere Belastungen hinzukommen (Aebi et al. 2015b; Ford et al. 2013). Diese Erkenntnis führte dazu, dass Studien vermehrt Traumata, Missbräuche und weitere Belastungen in Straftäterpopulationen simultan erhoben und mit multivariaten Methoden analysiert haben. Die Befunde von latenten Klassenanalysen mit multiplen Belastungserlebnissen ergaben, dass eine kleine Gruppe von jugendlichen Straftätern mit multiplen Belastungserfahrungen, in Bezug auf das Vorliegen von psychischen Erkrankungen und persistierender Delinquenz, besonders gefährdet ist (Aebi et al. 2015b; Bielas et al. 2016; Ford et al. 2013; Ford et al. 2008). Die Forschungsgruppe von Michael Baglivio und Nathan Epps hat in den letzten Jahren eine Reihe von Studien publiziert, die auf einer umfassenden Stichprobe von mehr als 64'000 jugendlichen Straftätern aus Florida (USA) beruhen. Die Ergebnisse haben einen kumulativen Effekt von psychosozialen Belastungen auf einen früheren Beginn von Delinquenz, auf die Verübung von Gewaltstraftaten und auf wiederholte bzw. persistierende Kriminalität gezeigt (Baglivio et al. 2015; Fox et al. 2015; Wolff et al. 2017). Diese Befunde konnten in der Cambridge Studie (UK) von Craig et al. (2017) mit einer geringeren Anzahl von einbezogenen Belastungsfaktoren repliziert werden. Neben den multiplen Belastungen konnten auch protektive Temperaments- bzw. Persönlichkeitsfaktoren (z. B. geringe Hyperaktivität) identifiziert werden, welche die Auswirkung von Belastungserfahrungen vermindern konnten (Craig et al. 2017).

Erklärungsmodelle zum Einfluss von psychosozialen Belastungsfaktoren auf die Jugendkriminalität

Verschiedene theoretische Modelle wurden postuliert, um den Zusammenhang zwischen erlebten Belastungen und späterer Kriminalität zu erklären (Widom 2017): Die soziale Lerntheorie geht davon aus, dass durch die Erfahrung von Gewalt und Kriminalität in der Herkunftsfamilie, gewalttätiges und delinquentes Verhalten als eine akzeptable Konfliktlösestrategie im Umgang mit Stress und Problemen erlernt wird (Bandura 1973). Die Soziale Kontroll-Theorie nimmt an, dass durch den erlebten Missbrauch soziale Bindungen gestört werden, die für das Erlernen von prosozialen Verhaltensweisen notwendig sind (Hirschi 1969). Die General-Strain Theorie sieht die Kriminalität als Folge der Unfähigkeit, aversiven Stressoren wie Missbrauch oder andere Belastungen zu entkommen und positiv gesetzte Ziele zu erreichen (Agnew 2006).

Hier Abbildung 2 einfügen

Entscheidend für das Verstehen des Zusammenhangs zwischen multiplen Belastungserfahrungen und kriminellen Verhaltensweisen scheint aus psychologischer Sicht die Analyse der mentalen und affektiven Prozesse bei einem Kind/Jugendlichen zu sein. Diesbezüglich kann auf der Grundlage der aktuellen Forschung davon ausgegangen

werden, dass langfristige und multiple Erfahrungen psychosozialer Belastungen (additiver Zusammenhang von Schwere, Anzahl und Art der Erfahrungen) dazu führen, dass ein Kind/Jugendlicher negativ gefärbte Grundannahmen von seiner „sozialen Welt“ entwickelt (z. B. in Form von dysfunktionalen Schemata). Aus klinischer Erfahrung berichten z. B. viele Jugendliche mit multiplen Belastungen „über die Notwendigkeit von Gewalt, um sich gegen Ungerechtigkeiten zu wehren oder sich durchsetzen zu können“. Diese generalisierten negativen Grundannahmen führen dazu, dass neue Ereignisse verzerrt negativ interpretiert bzw. anderen Personen feindselige Motive für ihr Handeln unterstellt werden (Crick und Dodge 1996; Dodge et al. 1990). Die feindlich verzerrte Wahrnehmung von Ereignissen geht wiederum mit einer reduzierten Hemmung von aggressiven und gewalttätigen Impulsen einher (Abbildung 2). Dieses Modell zu der Auswirkung von Belastungserfahrungen steht mit den Befunden verschiedener ACE-Studien (Baglivio et al. 2015; Craig et al. 2017; Fox et al. 2015; Wolff et al. 2017) im Einklang. Es zeigt auf, dass nicht einmalige Traumatisierungen, sondern längerfristige und vielfältige Formen von Stressoren notwendig sind, um eine langfristige Auswirkung auf die grundlegenden Denk- und Verhaltensstrukturen zu haben.

Weiter sind auch affektive Faktoren zu berücksichtigen, die einen möglichen Einfluss auf die emotionale Bewertung von Aggression haben. So konnte eine kürzlich publizierte Studie aufzeigen, dass das Erleben von Missbrauch sich so auswirkt, dass aggressive Konfliktlösungsstrategien mit positiven Gefühlen bewertet werden und die Scham zur Gewaltausübung sinkt (Averdiijk et al. 2016). Ein integratives Modell, das alle Faktoren und deren Zusammenwirken berücksichtigt, ist aber derzeit noch ausstehend.

Stärken und Limitierungen

Die vorliegende methodisch fundierte Meta-Analyse und die Diskussion zur Bedeutung von psychosozialen Belastungsfaktoren in der Entwicklung der Jugendkriminalität konnten 16 Studien einbeziehen. Basierend darauf konnte auf eine teilweise gehäufte Prävalenz von psychosozialen Belastungsfaktoren bei Jugendstraftätern hingewiesen werden. Die vorliegende Meta-Analyse hat mehrere Limitierungen: (1) Die unterschiedlichen methodischen Zugänge in den Einzelstudien zur Erhebung der Prävalenz von psychosozialen Belastungen führten zu einer grossen Heterogenität in den Ergebnissen. Die ermittelten Gesamtprävalenzen sind daher mit Vorsicht zu beurteilen und weitere Studien mit einheitlicheren Vorgehensweisen sind notwendig. (2) Die Meta-Analyse basiert auf retrospektiven Selbstangaben zu psychosozialen Belastungen und bezieht keine weiteren Fremdinformationen mit ein. (3) Die zehn einbezogenen psychosozialen Belastungen beziehen sich primär auf familiäre Belastungsfaktoren. Weitere mögliche Belastungen ausserhalb der Familie (z. B. sexuelle Übergriffe, physische

Gewalt, Mobbing Erfahrungen, niedrige soziale Schicht etc.), die von jugendlichen Straftäter häufig berichtet wurden (Abram et al. 2004), konnten in dieser Studie nicht mitberücksichtigt werden. (4) Ein umfassendes Modell oder eine integrative Theorie zur Auswirkung von psychosozialen Belastungen auf Jugenddelinquenz ist derzeit noch ausstehend. Die Befunde der vorliegenden Studie sollen dazu dienen, entsprechende Modelle und Theorien weiterzuentwickeln.

Schlussfolgerung

Psychosoziale Belastungen sind bei einigen, jedoch nicht bei allen jugendlichen Straftätern von Bedeutung. Sie sollten daher in der forensischen Klinik standardmässig erhoben und in Bezug auf ihre Auswirkungen spezifisch beurteilt werden. Diesbezüglich sind gut validierte Instrumente erforderlich, die auch in jugendlichen Straftäterpopulationen, die häufig kognitive Schwierigkeiten und schulische Defizite aufweisen (Plattner et al. 2016), eingesetzt werden können. Die subjektive Erinnerung an erlebte Belastungen scheint teilweise fehleranfällig und ungenau zu sein (Hepp et al. 2006). Der Einbezug mehrerer Informanten wäre daher wünschenswert. Die bestehenden Modelle und Theorien zu den Auswirkungen von psychosozialen Belastungen auf die Entwicklung von Jugenddelinquenz sind bisher noch unvollständig. Sie liefern aber möglicherweise schon jetzt wichtige Ansatzpunkte für die Abklärung und Therapie von jugendlichen Straftätern. So sind spezifische traumafokussierte Therapien und Ansätze zur Bearbeitung von dysfunktionalen Schemata für eine Teilgruppe von Jugendstraftätern möglicherweise hilfreich und präventiv für die Begehung von weiteren Delikten (z.B. TARGET; Ford 2017).

Interessenkonflikte

Es bestehen keine Interessenkonflikte.

Referenzen

- Abram KM, Teplin LA, Charles DR, Longworth SL, McClelland GM, Dulcan MK (2004) Posttraumatic stress disorder and trauma in youth in juvenile detention. Arch Gen Psychiatry 61 (4):403-410.
<https://doi.org/10.1001/archpsyc.61.4.403>
- Aebi M, Landolt MA, Mueller-Pfeiffer C, Schnyder U, Maier T, Mohler-Kuo M (2015a) Testing the “sexually abused-abuser hypothesis” in adolescents: A population-based study. Arch Sex Behav 44 (8):2189-2199.
<https://doi.org/10.1007/s10508-014-0440-x>
- Aebi M, Linhart S, Thun-Hohenstein L, Bessler C, Steinhausen H-C, Plattner B (2015b) Detained male adolescent offender’s emotional, physical and sexual maltreatment profiles and their associations to psychiatric disorders and criminal behaviors. J Abnorm Child Psychol 43 (5):999-1009.
<https://doi.org/10.1007/s10802-014-9961-y>

- Aebi M, Mohler-Kuo M, Barra S, Schnyder U, Maier T, Landolt M (2017) Posttraumatic stress and youth violence perpetration: A population-based cross-sectional study. *Eur Psychiatry* 40:88-95.
<https://doi.org/10.1016/j.eurpsy.2016.08.007>
- Agnew R (2006) General strain theory: Current status and directions for further research. In: T. CF, Wright JP, Blevin KR (Hrsg) Taking stock: The status of criminological theory, Bd 15. Transaction Publishers, New Brunswick, Canada, S 101-123.
- Anda RF, Felitti VJ, Bremner D, Walker JD, Whitfield C, Perry BD, Dube SR, Giles WH (2006) The enduring effects of abuse and related adverse experiences in childhood. A convergence of evidence of neurobiology and epidemiology. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci* 256 (3):174-186. <https://doi.org/10.1007/s00406-005-0624-4>
- Ariga M, Uehara T, Takeuchi K, Ishige Y, Nakano R, Mikuni M (2008) Trauma exposure and posttraumatic stress disorder in delinquent female adolescents. *J Child Psychol Psychiatry* 49 (1):79-87.
<https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2007.01817.x>
- Assink M, van der Put CE, Hoeve M, de Vries SL, Stams GJJ, Oort FJ (2015) Risk factors for persistent delinquent behavior among juveniles: A meta-analytic review. *Clin Psychol Rev* 42:47-61.
<https://doi.org/10.1016/j.cpr.2015.08.002>
- Averdijk M, van Gelder J-L, Eisner M, Ribeaud D (2016) Violence begets violence ... but how? A decision-making perspective on the victim-offender overlap. *Criminology* 54 (2):282-306. <https://doi.org/10.1111/1745-9125.12102>
- Baglivio MT, Epps N (2016) The interrelatedness of adverse childhood experiences among high-risk juvenile offenders. *Youth Violence Juv Justice* 14 (3):179-198. <https://doi.org/10.1177/1541204014566286>
- Baglivio MT, Epps N, Swartz K, Huq MS, Sheer A, Hardt NS (2014) The prevalence of adverse childhood experiences (ACE) in the lives of juvenile offenders. *OJJDP: J Juv Justice* 3 (2):1-17
- Baglivio MT, Wolff KT, Piquero AR, Epps N (2015) The relationship between adverse childhood experiences (ACE) and juvenile offending trajectories in a juvenile offender sample. *J Crim Justice* 43 (3):229-241.
<https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2015.04.012>
- Bandura A (1973) Aggression: A social learning analysis. Prentice-Hall, Oxford, England
- Barendregt JJ, Doi SA, Lee YY, Norman RE, Vos T (2013) Meta-analysis of prevalence. *J Epidemiol Community Health*:974-978. <https://doi.org/10.1136/jech-2013-203104>
- Bielas H, Barra S, Skrivanek C, Aebi M, Steinhausen HC, Bessler C, Plattner B (2016) The associations of cumulative adverse childhood experiences and irritability with mental disorders in detained male adolescent offenders. *Child Adolesc Psychiatry Ment Health* 10 (34):1-10. <https://doi.org/10.1186/s13034-016-0122-7>
- Centers for Disease Control and Prevention (2015) Behavioral Risk Factor Surveillance System Survey ACE Data, 2009-2014. Department of Health and Human Services.
https://www.cdc.gov/violenceprevention/acestudy/ace_brfs.html. Zugegriffen: 31.10.2018 2018
- Chapman DP, Whitfield CL, Felitti VJ, Dube SR, Edwards VJ, Anda RF (2004) Adverse childhood experiences and the risk of depressive disorders in adulthood. *J Affect Disord* 82 (2):217-225.
<https://doi.org/10.1016/j.jad.2003.12.013>
- Craig JM, Piquero AR, Farrington DP, Ttofi MM (2017) A little early risk goes a long bad way: Adverse childhood experiences and life-course offending in the Cambridge study. *J Crim Justice* 53:34-45.
<https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2017.09.005>

- Crick NR, Dodge KA (1996) Social information-processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Dev* 67 (3):993-1002. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1996.tb01778.x>
- Dierkhising CB, Ko SJ, Woods-Jaeger B, Briggs EC, Lee R, Pynoos RS (2013) Trauma histories among justice-involved youth: Findings from the National Child Traumatic Stress Network. *Eur J Psychotraumatol* 4 (1):1-12. <https://doi.org/10.3402/ejpt.v4i0.20274>
- Dodge KA, Bates JE, Pettit GS (1990) Mechanisms in the cycle of violence. *Science* 250 (4988):1678-1683. <https://doi.org/10.1126/science.2270481>
- Felitti VJ, Anda RF (2010) The relationship of adverse childhood experiences to adult medical disease, psychiatric disorders, and sexual behavior: implications for healthcare. In: Lanius RA, Vermetten E, Pain C (Hrsg) *The Impact of Early Life Trauma on Health and Disease: The Hidden Epidemic*. Cambridge University Press, New York,
- Felitti VJ, Anda RF, Nordenberg D, Williamson DF, Spitz AM, Edwards V (1998) Relationship of childhood abuse and household dysfunction to many of the leading causes of death in adults: The Adverse Childhood Experiences (ACE) Study. *Am J Prev Med* 14 (4):245-258
- Ford JD (2017) Juvenile Justice and Forensic Settings: The TARGET Approach. In: Landolt M, Cloitre M, Schnyder U (Hrsg) *Evidence-Based Treatments for Trauma Related Disorders in Children and Adolescents*. Springer, Cham, S 445-463.
- Ford JD, Grasso DJ, Hawke J, Chapman JF (2013) Poly-victimization among juvenile justice-involved youths. *Child Abuse Negl* 37 (10):788-800. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.01.005>
- Ford JD, Hartman JK, Hawke J, Chapman JF (2008) Traumatic victimization, posttraumatic stress disorder, suicidal ideation, and substance abuse risk among juvenile justice-involved youth. *J Child Adolesc Trauma* 1 (1):75-92. <https://doi.org/10.1080/19361520801934456>
- Fox BH, Perez N, Cass E, Baglivio MT, Epps N (2015) Trauma changes everything: Examining the relationship between adverse childhood experiences and serious, violent and chronic juvenile offenders. *Child Abuse Negl* 46:163-173. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.01.011>
- Hepp U, Gamma A, Milos G, Eich D, Ajdacic-Gross V, Rössler W, Angst J, Schnyder U (2006) Inconsistency in reporting potentially traumatic events. *Br J Psychiatry* 188 (3):278-283. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.104.008102>
- Hirschi T (1969) *Causes of Delinquency*. University of California Press, CA, Berkeley
- Kalmakis KA, Chandler GE (2014) Adverse childhood experiences: Towards a clear conceptual meaning. *J Adv Nurs* 70 (7):1489-1501. <https://doi.org/10.1111/jan.12329>
- Kerig PK, Becker SP (2015) Early Abuse and Neglect as Risk Factors for the Development of Criminal and Antisocial Behavior. In: Morizot J, Kazemian L (Hrsg) *The development of criminal and antisocial behavior*. Springer, Cham, S 181-199.
- King DC, Abram KM, Romero EG, Washburn JJ, Welty LJ, Teplin LA (2011) Childhood maltreatment and psychiatric disorders among detained youths. *Psychiatr Serv* 62 (12):1430-1438. <https://doi.org/10.1176/appi.ps.004412010>
- Krischer MK, Sevecke K (2008) Early traumatization and psychopathy in female and male juvenile offenders. *Int J Law Psychiatry* 31 (3):253-262. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2008.04.008>
- Kumagami T, Matsuura N (2009) Prevalence of pervasive developmental disorder in juvenile court cases in Japan. *J Forensic Psychiatry Psychol* 20 (6):974-987. <https://doi.org/10.1080/14789940903174170>

- Logan-Greene P, Tennyson RL, Nurius PS, Borja S Adverse Childhood Experiences, Coping Resources, and Mental Health Problems among Court-Involved Youth. In: Child & Youth Care Forum, 2017. Bd 6. Springer, S 923-946. doi:10.1007/s10566-017-9413-2
- Martin D, Martin M, Dell R, Davis C, Guerrieri C (2008) Profile of incarcerated juveniles: Comparison of male and female offenders. *Adolescence* 43 (171):607-622
- Matsuura N, Hashimoto T, Toichi M (2013) Associations among adverse childhood experiences, aggression, depression, and self-esteem in serious female juvenile offenders in Japan. *J Forens Psychiatry Psychol* 24 (1):111-127. <https://doi.org/10.1080/14789949.2012.746384>
- Moffitt TE (1993) Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental taxonomy. *Psychol Rev* 100 (4):674-701
- Moffitt TE (2018) Adolescence-limited and life-course-persistent offending: A complementary pair of developmental theories. In: Thornberry TP (Hrsg) *Developmental theories of crime and delinquency*. Transaction Publishers, New Brunswick, Canada, , S 11-54.
- Moore E, Gaskin C, Indig D (2013) Childhood maltreatment and post-traumatic stress disorder among incarcerated young offenders. *Child Abuse Negl* 37 (10):861-870. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.07.012>
- Plattner B, Bessler C, Vogt G, Linhart S, Thun-Hohenstein L, Aebi M (2016) Psychosoziale Belastungen bei inhaftierten Mädchen und Jungen. *Z Kinder Jugendpsychiatr Psychother* 44:65-74. <https://doi.org/10.1024/1422-4917/a000349>.
- Robertson AA, Xu X, Stripling A (2010) Adverse events and substance use among female adolescent offenders: Effects of coping and family support. *Subst Use Misuse* 45 (3):451-472. <https://doi.org/10.3109/10826080903452512>
- Stimmel MA, Cruise KR, Ford JD, Weiss RA (2014) Trauma exposure, posttraumatic stress disorder symptomatology, and aggression in male juvenile offenders. *Psychol Trauma* 6 (2):184-191. <https://doi.org/10.1037/a0032509>
- Stoltenborgh M, Bakermans-Kranenburg MJ, van IJzendoorn MH (2013) The neglect of child neglect: A meta-analytic review of the prevalence of neglect. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol* 48 (3):345-355. <https://doi.org/10.1007/s00127-012-0549-y>
- Stoltenborgh M, Bakermans-Kranenburg MJ, Alink LR, van IJzendoorn MH (2015) The prevalence of child maltreatment across the globe: Review of a series of meta-analyses. *Child Abuse Rev* 24 (1):37-50. <https://doi.org/10.1002/car.2353>
- Teicher MH, Samson JA, Anderson CM, Ohashi K (2016) The effects of childhood maltreatment on brain structure, function and connectivity. *Nat Rev Neurosci* 17 (10):652-622. <https://doi.org/10.1038/nrn.2016.111>
- Ulmer JT, Steffensmeier D (2014) The age and crime relationship: Social variation, social explanations. In: Beaver K, Barnes J, Boutwell B (Hrsg) *The nurture versus biosocial debate in criminology: On the origins of criminal behavior and criminality*. SAGE Publications Inc., Newsbury Park, CA, S 377-396.
- Widom CS (1989) Child abuse, neglect and violent criminal behavior. *Criminology* 27:251-271. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1989.tb01032.x>
- Widom CS (2017) Long-term impact of childhood abuse and neglect on crime and violence. *Clin Psychol Sci Pract* 24 (2):186-202. <https://doi.org/10.1111/cpsp.12194>

Wolff KT, Baglivio MT, Piquero AR (2017) The relationship between adverse childhood experiences and recidivism in a sample of juvenile offenders in community-based treatment. *Int J Offender Ther Comp Criminol* 61 (11):1210-1242. <https://doi.org/10.1177/0306624X15613992>

Tabelle 1. Einbezogene Studien aus der systematischen Literaturrecherche zu Prävalenzen von psychosozialen Belastungen bei jugendlichen Straftätern

	N Jungen	N Mädchen	N Total	Alter (in Jahren)	Land	Gefängnis- Stichprobe	Informanten: Selbst (S) vs. Andere (A)	Instrument	Art des Verfahrens/der Einschätzung
Ariga et al. (2008)	0	64	64	16-19 (17,2)	Japan	ja	S	TIC	Fragebogenerhebung
Baglivio et al. (2014)	64'329	13'959	50'370	k.A.	USA	nein	A	PACT	Einschätzung auf Basis der Akten
Baglivio und Epps (2016)	50'391	13'938	64'629	k.A.	USA	nein	A	C-PACT	Einschätzung auf Basis der Akten
Bielas et al. (2016)	130	0	130	14-20 (16,8)	Schweiz	ja	S	MCSI	Interview
Dierkhising et al. (2013)	303	355	658	13-18	USA	nein	S/A	THP	Selbst und andere (mehrere Quellen)
Ford et al. (2008)	193	71	264	10-17	USA	ja	S	TESI	Fragebogenerhebung
Fox et al. (2015)	9'728	986	10'714	k.A.	USA	nein	A	PACT	Einschätzung auf Basis der Akten ^a
King et al. (2011)	1095	640	1735	10-18 (14,8)	USA	ja	S	C-MAP	Interview
Krischer und Sevecke (2008)	96	89	185	14-19 (17,92)	Deutschland	ja	S	CTQ	Fragebogenerhebung
Kumagami und Matsuura (2009)	k.A.	k.A.	289	14-19	Japan	nein	S	ACE-Q.	Fragebogenerhebung ^b
Martin et al. (2008)	220	143	363	10-16	USA	ja	S	TSCC	Fragebogenerhebung
Matsuura et al. (2013)	0	81	81	15-18 (17,0)	Japan	ja	S	ACE-Q.	Fragebogenerhebung
Moore et al. (2013)	253	38	291	13-21 (17)	Australien	ja	S	CTQ	Fragebogenerhebung
Plattner et al. (2016)	248	48	294	14-21 (16,7)	Österreich	ja	S	MCSI	Interview
Robertson et al. (2010)	0	305	305	11-19 (15,6)	USA	ja	S	LSC-R	Fragebogenerhebung
Stimmel et al. (2014)	66	0	66	12-16 (14,67)	USA	ja	S	UCLA-PTSD	Fragebogenerhebung

Anmerkung: ^a= nur schwere, chronische Gewalttäter, ^b=nur Jugendliche ohne tiefgreifende Entwicklungsstörung wurden einbezogen, TIC=Traumatic Event Checklist, PACT=Positive Achievement Change Tool, C-PACT= Community Positive Achievement Change Tool, MCSI=Multidimensional Clinical Screening Inventory, THP= Trauma History Profile, TESI= Traumatic Experiences Screening Instrument, CMAP=Child Maltreatment Assessment Profile, ACE-Q= Adverse Childhood Experiences Questionnaire, CTQ=Child Trauma Questionnaire, TSCC=Trauma Symptom Checklist, LSC-R=Life Stressor Checklist-Revised, UCLA-PTSD=University of California Los Angeles Posttraumatic Stress Disorder Index for DSM-IV.

Tabelle 2: Prävalenzen von Belastungsfaktoren bei jugendlichen Straftätern

	Emotionaler Missbrauch			Körperlicher Missbrauch			Sexueller Missbrauch			Emotionale Vernachlässigung			(Körperliche) Vernachlässigung			Zeuge familiärer/ Gewalt ^a			Trennung der Eltern			Psych. Störung Familienmitglied			Substanzmissbrauch Familienmitglied			Inhaftierung Familienmitglied		
Angaben in %	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%	m%	w%	t%
⁺ Ariga et al. (2008)	-	-	-	-	-	-	54,7	54,7		-	-	-	-	17,2	17,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Baglivio et al. (2014)	31	39	32,8	26	41	29,3	7	31	12,2	31	39	32,8	12	18	13,3	81	84	81,7	78	84	79,3	8	12	8,9	24	30	25,3	65	68	65,7
Baglivio und Epps (2016)	-	-	32,5	-	-	29,5			11,9	-	-	18,0	-	-	13,3	-	-	81,9	-	-	79,0	-	-	8,8	-	-	25,0	-	-	65,9
⁺ Bielas et al. (2016)	36,9	-	36,9	40,0	-	40,0	2,3	-	2,3	18,5	-	18,5	20,0	-	20,0	33,8		33,8	46,9		46,9	51,5		51,5	24,6	-	24,6	47,7	-	47,7
⁺ Dierkhising et al. (2013)	-	-	49,4	-	-	38,6			23,0	-	-	-	-	-	30,0	-	-	51,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
⁺ Ford et al. (2008)	-	-	-	-	-	10			5	-	-	-	-	-	-	10	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fox et al. (2015)	-	-	39,8	-	-	33,9			8,8	-	-	15,4	-	-	19,6	-	-	39,6	-	-		-	-	14,5	-	-	29,8	-	-	80,0
⁺ King et al. (2011)	-	-	-	15	35	22,4	11	41	22,0	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
⁺ Krischer und Sevecke (2008)	-	-	42	-	-	49			18	-	-	69	-	-	24	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
⁺ Kumagami und Matsuura (2009)	-	-	10,7	-	-	11,8			0,3	-	-	-	-	-	8,6	-	-	9,7	-	-	42,7	-	-	10,4	-	-	5,5	-	-	7,6
⁺ Martin et al. (2008)	-	-	-	9	27	17	3	26	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
⁺ Matsuura et al. (2013)	-	23,5	23,5	-	27,2	27,2	-	8,6	8,6	-	-	-	-	9,9	9,8	-	17,3	17,3	-	48,1	48,1	-	22,2	22,2	-	24,7	24,7	-	12,3	12,3
⁺ Moore et al. (2013)	17,0	18,4	17,2	12,6	7,9	12,0	2,0	5,3	2,4	17,4	34,2	19,6	9,1	15,8	10,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
⁺ Plattner et al. (2016)	28,6	63,0	34,0	34,7	54,3	37,8	3,2	26,1	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48,0	87,0	54,1	56,5	69,6	58,5	-	-	-	43,5	47,8	44,2
⁺ Robertson et al. (2010)	-	24,3	24,3	-	-	-		16,1	16,1	-	-	-	-	8,2	8,2	-	42,6	42,6	-	53,8	53,8	-	-	-	-	-	-	-	59,7	59,8
⁺ Stimmel et al. (2014)	-	-	-	-	-	-	15,2		15,2	-	-	-	-	-	-	15,2	-	15,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gesamtprävalenz ^b			28,8			25,2			11,7			32,8			15,2			23,8			49,4			29,7			15,6			31,2
Gesamtprävalenz (95%KI) ^b			18,4-40,0			17,9-33,3			6,1-26,8			3,7-70,4			8,8-22,9			10,9-40,7			44,4-54,8			10,0-53,9			2,8-34,5			10,2-56,8
Heterogenität (Q-Test)			221,4**			268,5**			410,3**			141,1**			124,2**			312,6**			10,46*			125,2**			39,0*			261,7**

Anmerkung: ⁺ einbezogen in die Meta-Analyse. m=männliche Jugendliche, w= weibliche jugendliche, t= total Jugendliche; n.b.= nicht berechnet, da weniger als drei Studien mit Angaben, ^aStudien wurden auch einbezogen, wenn nur spezifisch nach Gewalt gegenüber der Mutter gefragt wurde, ^bohne Berücksichtigung der Studien basierend auf Akteneinschätzungen; **=p<.01, *=p<.0

Abb. 1 Vergleich der Prävalenzraten (%) von jugendlichen Straftätern in der vorliegenden Meta-Analyse mit Jugendlichen der ACE-Studie 2009-2014 (Centers for Disease Control and Prevention 2015) und Jugendlichen von zwei weltweiten Meta-Analysen zu Missbrauch und Vernachlässigungserfahrungen (Stoltenborgh et al. 2015; Stoltenborgh et al. 2013)

Abb. 2 Modell zur Auswirkung von multiplen Traumatisierungen und aversiven Erfahrungen auf aggressives und gewalttätiges Verhalten.